



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2514-8/19
Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BDO BH d.o.o. Sarajevo, žalba broj 1006-2/2019 od 02.10.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-18495-1/2019 od 26.09.2019. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj GD-60-1/19 od 25.09.2019. godine za predmet nabave: Revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, ugovornog tijela JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1050-7-2-325-3-119/19 od 02.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-18495-1/2019 od 26.09.2019. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj GD-60-1/19 od 25.09.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.10.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.11.2019. godine.

BDO BH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na temelju članka 99. i članka 101. Zakona o javnim nabavama na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1-18495-1/2019 od 26.09.2019. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od broj: GD-60-1/19 od 25.09.2019. godine, u postupku javne nabave usluga revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Javnog poduzeća Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo putem konkurentskog postupka javne nabave broj: GD-60/19 i Obavještenja o nabavi broj: 1050-7-2-325-3-119/19, objavljenom na Portalu javnih nabava BiH dana 02.09.2019. godine. Žalitelj

je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, putem preporučene pošte zaprimio dana 30.09.2019. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i poukom o pravnom lijeku Ugovornog tijela, izjavljuje blagovremeno žalbu.

Žalitelj ističe da se žalba izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom, odnosno postupanjem Ugovornog tijela u predmetnom postupku javne nabave, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu, sve na štetu i s ciljem eliminacije Žalitelja kao najpovoljnijeg i jedinog ponuditelja koji je dostavio urednu ponudu shodnu zahtjevima iz tenderske dokumentacije i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Žalitelj nadalje ističe da je pripremio ponudu broj: 1006/2019 u skladu sa uvjetima propisanim u tenderskoj dokumentaciji i istu predao u predviđenom roku za dostavljanje ponuda, a da je njegov predstavnik uredno prisustvovao otvaranju ponuda gdje je prilikom otvaranja istakao da se prilikom pregleda dostavljenih ponuda ima u vidu obaveza ponuditelja da opečate ili ovjere potpisom sve sastave koverta, shodno točki 4.11. tenderske dokumentacije. Ističe da Ugovorno tijelo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda niti na jednom mjestu ne navodi, jesu li koverta dostavljene shodno spomenutoj točki.

Naime, Žalitelj je izvršio uvid u ponudu ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin i utvrdio određene nepravilnosti.

Ugovorno tijelo odbija ponude ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka i Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo, jer su dostavili ponude u kovertama koje nisu opečaćene u skladu sa točkom 4.11. Konkurentskog zahtjeva, a donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin, koji također nije opečatio sve sastave koverta što se može utvrditi iz dokaza u prilogu, budući da svaka koverta ima minimalno 3 sastava.

Nadalje, u pismu ponude koje dostavlja u prilogu, ponuditelj Revizija Revita d.o.o. Cazin navodi da ima račune u poslovnim bankama: Unicredit bank d.d: 3385202206476757 i Asa Banka d.d: 1344901000372714, a dostavlja shodno točki 2.2.6. tenderske dokumentacije samo potvrdu Unicredit banke d.d.

Ponuditelj nije dostavio nikakvo obrazloženje, niti dokaz o statusu računa u ASA Banci, pa se da zapitati, je li račun otvoren u ASA Banci možda zablokirani zbog nesavjesnog poslovanja?

Žalitelj također ističe da je Ugovorno tijelo točkom 2.2.8 pod b) kao jedan od dokaza zahtijevalo „*osobno potpisane biografije (CV) uposlenika koji su navedeni u sastavu tima za izvođenje revizije*“, prilikom čega ponuditelj Revizija Revita d.o.o. Cazin dostavlja CV za Melitu Bećiragić, iz kojeg zbog nejasnih podataka nije moguće utvrditi radno iskustvo spomenutog ovlaštenog revizora. (Dokaz u prilogu).

Nadalje, Ugovorno tijelo je točkom 7.2 tenderske dokumentacije zahtijevalo da se u nacrt Ugovora (prilog 8) u skladu sa ponudom, a prema odredbama Ugovornog tijela popune sva prazna mjesta, parafiraju svi listove nacrtu i tako popunjen nacrt dostavi uz ponudu, u roku dostavljanja ponuda koji je odredilo Ugovorno tijelo. U nacrt ugovora ponuditelji ne treba upisivati cijenu, jer će ponuđena cijena, iz obrasca za cijenu ponude u ponuđenoj valuti, u nepromijenjenom obliku unijeti u ponuđeni ugovor na mjestu gdje je to naznačeno u nacrtu. Žalitelj ističe da **ponuditelj Revizija Revita d.o.o. Cazin nije popunio sva prazna polja u nacrtu ugovora, odnosno nije upisao datum i broj. (Dokaz u prilogu).**

Također Žalitelj navodi da Ugovorno tijelo pravi grešku za greškom, pa tako i u slučaju kada Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odbija njegovu ponudu kao nepotpunu i neprihvatljivu iz slijedećih razloga:

Ponuditelj je dostavio potvrde o urednom izvršenim ugovorima u samostalnoj realizaciji pravnih subjekata koje nemaju tražene navode o pripadnosti redu velikih (Zakon o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH Službene novine Federacije BiH broj: 83/09).

Žalitelj smatra vrlo značajnim napomenuti da Ugovorno tijelo svoju Odluku pogrešno temelji na Zakon o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine, a zaobilazi Zakon o javnim nabavama, točnije članak 48. točka 3. koji točno propisuje:

Potvrda o urednom izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

Predmet ugovora

Vrijednost ugovora

Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

Navode o uredno izvršenim ugovorima

Iz navedenog se može zaključiti da Zakonom nije definirano da potvrda o urednom izvršenju ugovora treba sadržavati, kojem redu po veličini poduzeće pripada.

Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi dostavio spisak uredno izvršenih ugovora sa nazivom i sjedištem, predmetom ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora, vrijednosti ugovora kao i broj zaposlenih. Dostavljeno je i 8 potvrda sa svim podacima iz kojih se može utvrditi da slijedeća poduzeća pripadaju redu velikih: KJKP Toplane Sarajevo (revizija za 2017. godinu), KJKP Vodovod i Kanalizacija doo Sarajevo (revizija za 2017.godinu), Pretis d.d. Vogošća (revizija za 2017. godinu), JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo (revizija za 2017. Godinu), BH Gas d.o.o. Sarajevo (revizija za 2017 i 2018. godinu), Univerzitetski klinički Centar Tuzla (revizija za 2018. godinu), KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo (revizija za 2018. godinu) i KJKP Vodovod i Kanalizacija doo Sarajevo (revizija za 2018.godinu). Dokazi u prilogu.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica i dokaza da je ponuditelj BDO BH d.o.o. Sarajevo jedini dostavio ispravnu ponudu, Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1-18495-1/2019 od 26.09.2019. godine, utvrdi da ponuda Žalitelja ispunjava sve uvjete koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te da Žalitelju dodijeli ugovor o nabavi usluga revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Javnog poduzeća Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljnjem toku postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Prvi žalbeni navod je neosnovan.

Naime, Ugovorno tijelo potvrđuje da je ponuda ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin ispravno opečaćena i potpisana na svim sastavima. Kako je i sam Žalitelj naveo, svaka koverta ima minimalno tri sastava, što je i slučaj sa kovertom u kojoj je dostavljena ponuda ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin, a što se vidi i iz priložene fotografije, kao prilog žalbi. Koverta ima dva sastava sa dvije suprotne strane i jedan sastav po sredini, te su sva tri sastava uredno opečaćena i potpisana.

Ugovorno tijelo napominje da je Žalitelj prilikom uvida u ponude bez znanja i obavještenja Ugovornog tijela izvršio fotografiranje koverta ponude ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin, tako da spomenuta radnja Žalitelja nije navedena u zapisniku o uvidu u ponude. U Zapisniku su pobrojani svi dokumenti koje je Žalitelj izuzeo u vidu kopije, ali kovertu nije tražio za kopiranje, niti je naveo da je ista fotografirana.

Drugi žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorno tijelo je točkom 2.2.6. tenderske dokumentacije zahtijevalo da ponuditelj dostavi potvrdu poslovne banke kojom potvrđuje da ima aktivan bankovni račun, samim tim ponuditelj nije bio obavezan da dostavlja potvrde svih poslovnih banaka. Ugovornom tijelu nije jasno iz kojeg je konteksta Žalitelj mogao zaključiti da je potrebno dostaviti više potvrda od poslovnih banaka. Točka 2.2.6. tenderske dokumentacije je jasna i glasi: *U svrhu dokazivanja ekonomskog i financijskog stanja (članak 47. Zakona), ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti sljedeći dokument:*

Original ili ovjerenu kopiju originala (ovjerena od strane nadležnog tijela) potvrde poslovne banke da ponuditelj ima aktivan bankovni račun sa datumom izdavanja ne starijim od 30 (trideset) dana od dana isteka roka za otvaranje ponuda.

Treći žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorno tijelo ističe da su i ovi žalbeni navodi neosnovani iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije propisan obavezan sadržaj biografije (CV), a iz dostavljenog CV-a za Bećiragić Melitu je evidentno, da ista ima potrebno radno iskustvo u djelatnosti koja je predmet nabave, kao i nenamjerna štamparska greška ispod kojeg se može razaznati tekst da se radi ovlaštenom revizoru. Kao potvrda toga je i ostala dostavljena dokumentacija, kao što je Ugovor o angažmanu ovlaštenog revizora broj: OI-UOAR/19 i licenca izdata od strane Federalnog ministarstva financija.

Četvrti žalbeni navod je neosnovan.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan iz razloga što ugovor dobija broj i datum u trenutku potpisivanja. Radi se o promjenjivim elementima koji ne mogu biti obavezujući za ugovorne strane, a kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji je ponuditelj izostavio da navede (točka 7.2), a glasi: „*Ugovorno tijelo svim ponuditeljima dostavlja nacrt ugovora (prilog 8) sa osnovnim elementima i odredbama koje postaju obvezujuće za ugovorno tijelo i ponuditelja, nakon njegovog stupanja na snagu*“. Dakle, datum i broj ugovora nisu elementi koji ostaju na snazi i ne mogu biti obavezujući za ugovorne strane.

Posljednji žalbeni navod Ugovorno tijelo smatra neblagovremenim, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, isti odbaci kao neblagovremen, obzirom da se odnosi na tendersku dokumentaciju, na koju Žalitelj nije uložio žalbu u zakonski predviđenom roku. Da je Žalitelj prihvatio sadržaj tenderske dokumentacije govori i činjenica da je dostavio ponudu i potpisao obrazac za ponudu, a posebno značajnu u ovom slučaju točku 1) obrasca za ponudu koja glasi: „*Pregledao sam i prihvaćam u potpunosti sadržaj konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku broj GD-60/19, te ovom izjavom prihvaćam njegove odredbe u cijelosti, bez rezervi i ograničenja*“.

U ostalim dijelovima žalbe, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu Žalitelja, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, u cijelosti odbije kao neosnovanu, te da Ugovornom tijelu dozvoli nastavak predmetnog postupka javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2514-4/19 od 15.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 1006-3/2019 od 20.11.2019. godine očitova na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako analizirajući Izjašnjenje Ugovornog tijela obavještava Ured za razmatranje žalbi da u cijelosti ostaje iza žalbe koju je uputio, broj: 1006- 2/2019 od 08.10.2019. godine iz slijedećih razloga:

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da se žalba Žalitelja odbacuje kao neosnovana.

Ovim putem valja navesti da je Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju veoma šturo i bez pozivanja na konkretne članke Zakona, odbacuje žalbu kao neosnovanu.

Ističe da u cijelosti ostaje iza svojih navoda žalbe, jer su Zakonski utemeljene.

Na osnovu članka 99. i članka 101. Zakona o javnim nabavama izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1-18495-1/2019 od 26.09.2019.god.i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od broj: GD-60-1/19 od 25.09.2019. godine, u postupku javne nabave usluga revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Javnog poduzeća Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo putem konkurentskog postupka javne nabave broj: GD-60/19 i Obavještenja o nabavci broj: 1050-7-2-325-3- 119/19, objavljenom na Portalu javnih nabava BiH dana 02.09.2019.godine. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, putem preporučene pošte zaprimio dana 30.09.2019. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i poukom o pravnom lijeku ugovornog tijela, izjavljuje blagovremeno žalbu.

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom, odnosno postupanjem Ugovornog tijela u predmetnom postupku javne nabave, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavama u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu, sve na štetu i s ciljem eliminacije Žalitelja kao najpovoljnijeg i jedinog ponuditelja koji je dostavio urednu ponudu shodnu zahtjevima iz tenderske dokumentacije i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ističe da je pripremio ponudu broj: 1006/2019 u skladu sa uvjetima propisanim u tenderskoj dokumentaciji i istu predao u predviđenom roku za dostavljanje ponuda, a predstavnik ponuditelja

je uredno prisustvovao otvaranju ponuda gdje je prilikom otvaranja istakao da se prilikom pregleda dostavljenih ponuda ima u vidu obaveza ponuditelja da opečate ili ovjere potpisom sve sastave koverta, shodno točki 4.11. tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda niti na jednom mjestu ne navodi jesu li koverta dostavljene shodno spomenutoj točki.

Naime, Žalitelj je izvršio uvid u ponudu ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin i utvrdio određene nepravilnosti. Ugovorno tijelo odbija ponude ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka i Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo, jer su dostavili ponude u kovertama koje nisu opečaćene u skladu sa točkom 4.11. Konkurentskog zahtjeva, a donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Revizija Revita d.o.o. Cazin, koji također nije opečatio sve sastave koverta što se može utvrditi iz dokaza u prilogu, budući da svaka koverta ima minimalno 3 sastava.

Nadalje, u pismu ponude, ponuditelj Revizija Revita d.o.o. Cazin navodi da ima račune u poslovnim bankama: Unicredit bank d.d: 3385202206476757 i Asa Banka d.d: 1344901000372714, a dostavlja shodno točki 2.2.6. tenderske dokumentacije samo potvrdu Unicredit banke d.d. Ponuditelj nije dostavio nikakvo obrazloženje, niti dokaz o statusu računa u Asa Banci, pa se da zapitati da li je račun otvoren u ASA Banci možda zablokiran zbog nesavjesnog poslovanja?

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju insinuira da su ponuditelji imali pravo dostaviti potvrdu koja im više odgovara.

Također želi istaći da je Ugovorno tijelo točkom 2.2.8 pod b) kao jedan od dokaza zahtijevalo „*lično potpisane biografije (CV) uposlenika koji su navedeni u sastavu tima za izvođenje revizije*“, prilikom čega ponuditelj Revizija Revita d.o.o. Cazin dostavlja CV za Melitu Bećiragić, iz kojeg zbog nejasnih podataka nije moguće utvrditi radno iskustvo spomenutog ovlaštenog revizora. (Dokaz u prilogu).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju smatra da je nemogućnost čitanja dostavljenog CV-a moguća, jer Ugovorno tijelo razaznaje tekst, pa se da zapitati zašto je uopće onda tražen (CV) ako je potrebno informacije iz njega dokazivati drugim dokumentima kao što su licenca i ugovor o angažmanu?

Ugovorno tijelo je točkom 7.2 tenderske dokumentacije zahtijevalo da se nacrt Ugovora (prilog 8) u skladu sa ponudom, a prema odredbama ugovornog tijela popuni, parafiraju svi listovi nacrtu i tako popunjen nacrt dostavi uz ponudu, u roku dostavljanja ponuda koji je odredilo ugovorno tijelo. U nacrt ugovora ponuditelji ne trebaju upisivati cijenu jer će se ponuđena cijena, iz obrasca za cijenu ponude u ponuđenoj valuti, u nepromijenjenom obliku unijeti u ponuđeni ugovor na mjestu gdje je to naznačeno u nacrtu. Ponuditelj Revizija Revita d.o.o. Cazin nije popunio sva prazna polja u nacrtu ugovora, odnosno nije upisao datum i broj. (Dokaz u prilogu).

Ugovorno tijelo sada smatra mnogo manje bitnim činjenicu da je propisalo u tenderskoj dokumentaciji da se sva prazna polja moraju popuniti izuzev cijene koja će biti unesena iz obrasca za cijenu ponude.

Ugovorno tijelo pravi grešku za greškom, pa tako i u slučaju kada Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odbija ponudu Žalitelja kao nepotpunu i neprihvatljivu iz slijedećih razloga:

Ponuditelj je dostavio potvrde o urednom izvršenim ugovorima u samostalnoj realizaciji pravnih subjekata koje nemaju tražene navode o pripadnosti redu velikih (Zakon o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH).

Smatra vrlo značajnim napomenuti da Ugovorno tijelo pogrešno svoju Odluku temelji na Zakon o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine Službene novine Federacije BiH broj: 83/04, a zaobilazi Zakon o javnim nabavama, točnije članak 48. točka 3. koji točno propisuje:

Potvrda o urednom izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

Predmet ugovora

Vrijednost ugovora

Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

Navode o uredno izvršenim ugovorima

Iz navedenog se može zaključiti da Zakonom nije definirano da potvrda o urednom izvršenju ugovora treba sadržavati kojem redu po veličini poduzeće pripada.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio spisak uredno izvršenih ugovora sa nazivom i sjedištem, predmetom ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora, vrijednosti ugovora kao i broj zaposlenih. Dostavljeno je i 8 potvrda sa svim podacima iz kojih se može utvrditi da slijedeća poduzeća pripadaju redu velikih:

KJKP Toplane Sarajevo (revizija za 2017. godinu),

KJKP Vodovod i Kanalizacija doo Sarajevo (revizija za 2017.godinu),

Pretis d.d. Vogošća (revizija za 2017. godinu),

JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo (revizija za 2017. godinu),

BH Gas d.o.o. Sarajevo (revizija za 2017 i 2018. godinu),

Univerzitetski klinički Centar Tuzla (revizija za 2018. godinu),

KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo (revizija za 2018. godinu)

KJKP Vodovod i Kanalizacija doo Sarajevo (revizija za 2018.godinu).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju nema zakonskog uporišta i navodi da je ovaj žalbeni navod neblagovremen, bez da ga potkrijepi sa nekom Zakonskom odredbom, zato što zna da je napravilo grešku odbacujući ponudu kao neurednu.

Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom, točnije točkom 2.2.8 zahtijevalo najmanje 3 potvrde i decidno napisalo što te potvrde moraju sadržavati:

„Potvrda drugih ugovornih strana (primatelja usluga) obavezno mora sadržavati sljedeće elemente: navode o pripadnosti iz reda velikih u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije BiH broj: 83/09), naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode da su uredno izvršeni.“

Žalitelj je dostavio spisak izvršenih ugovora i potvrde javnih poduzeća iz kojih se bez sumnje mogu utvrditi navodi koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo odnosno kojem redu pomenuta poduzeća pripadaju.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, Žalitelj predlaže Uredu za žalbe da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1-18495-1/2019 od 26.09.2019. godine, utvrdi da ponuda Žalitelja ispunjava sve uvjete koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te Žalitelju dodijeli ugovor o nabavi usluga

revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, za potrebe Javnog poduzeća Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2514-5/19 od 14.10.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1-18495-1/2019 od 26.09.2019. godine navodi da ponuda izabranog ponuditelja Revizija revita d.o.o. Cazin nije pripremljena u skladu sa točkom 4.11. tenderske dokumentacije, kako izabrani ponuditelj nije ovjerio sve sastave koverta u kojoj je dostavio ponudu.

Uvidom u točku 4.11. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom propisano da ponuda, izmjena ili dopuna ponude moraju biti dostavljeni u neprovidnoj koverti, koja je zapečaćena sa pečatom ili potpisom ponuditelja na svim sastavima, sa nazivom i adresom ponuditelja na poleđini koverta.

Uvidom u kopiju koverta u kojoj je dostavljena ponuda izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je koverta ovjerena (i potpisana) na svim sastavima, odnosno da je na krajevima koverta sa dvije suprotne strane otisnut pečat izabranog ponuditelja (preko kojeg je stavljen potpis) koji po položaju obuhvaća sastave koverta, kao i da je koverta ovjerena (i potpisana) i na sredini.

U vezi sa utvrđenim, kako je nesporno da je ponuda izabranog ponuditelja dostavljena u skladu s točkom 4.11. tenderske dokumentacije, odnosno da je koverta u kojoj je dostavljena ponuda izabranog ponuditelja ovjerena (i potpisana) preko svih sastava koverta, sa naznačenim nazivom i adresom ponuditelja, navod Žalitelja da ponuda izabranog ponuditelja nije pripremljena u skladu sa navedenom točkom tenderske dokumentacije se smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom Žalitelja da Ugovorno tijelo niti na jednom mjestu u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi jesu li koverta dostavljene u skladu sa navedenom točkom (4.11.) tenderske dokumentacije, ovo tijelo ističe da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda evidentno da su dvije ponude i to ponuda ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka i ponuda ponuditelja Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo ocijenjene kao neprihvatljive iz razloga što su ponude navedenih ponuditelja dostavljene u kovertama koje nisu ovjerene pečatom ponuditelja na svim sastavima, u skladu sa zahtjevom iz točke 4.11. tenderske dokumentacije. Iz utvrđenog

nedvojbeno proizlazi da je Ugovorno tijelo cijenilo, jesu li ponude dostavljene u skladu za zahtjevom iz navedene točke, onda je to i evidentirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, zbog čega je takve ponude Ugovorno tijelo ocijenilo kao neprihvatljive. Ovo tijelo ističe da utvrđivanje, jesu li koverta dostavljene u skladu sa točkom (4.11.) tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo vrši prilikom otvaranja ponuda i eventualne nepravilnosti se konstatiraju u Zapisniku o otvaranju ponuda, a ne u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kako to ističe Žalitelj, te se stoga navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj također osporava ponudu izabranog ponuditelja iz razloga što je izabrani ponuditelj u pismu ponude naveo da ima račune u poslovnim bankama: UniCredit bank d.d. i Asa banke d.d., dok je u ponudi dostavio samo potvrdu izdanu od UniCredit banke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranici 2. ponude naveo račune kod poslovnih banaka UniCredit bank d.d. i Asa banke d.d. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je izabrani ponuditelj na stranici 27. ponude dostavio potvrdu UniCredit banke d.d. broj: CA01-10-9-19-264 od 10.09.2019. godine, kojom se potvrđuje da izabrani ponuditelj ima kod te banke otvoren glavni račun, koji nije blokiran u posljednjih šest mjeseci.

S tim u vezi, kako je točkom 2.2.6. tenderske dokumentacije, u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, zahtijevano dostavljanje potvrde poslovne banke da ponuditelj ima aktivan bankovni račun sa datumom izdavanja ne starijim od 30 dana od dana isteka roka za otvaranje ponuda, ovo tijelo ističe da je izabrani ponuditelj ispunio navedeni zahtjev. Naime, nesporno je da navedena točka tenderske dokumentacije propisuje dostavljanje **jedne potvrde** kojom se potvrđuje da ponuditelj ima aktivan bankovni račun, što je iz dostavljene potvrde UniCredit banke u ponudi izabranog ponuditelja očigledno, s obzirom da se u potvrdi navodi da izabrani ponuditelj ima otvoren glavni račun kod te banke, koji nije blokiran u zadnjih šest mjeseci. Imajući u vidu i da je točkom 2.2.6 tenderske dokumentacije zahtijevano da potvrda ne smije biti starija od 30 dana od dana isteka roka za otvaranje ponuda, ovo tijelo konstatira da je i sa te strane ispunjen zahtjev Ugovornog tijela, s obzirom da je potvrda koju je dostavio izabrani ponuditelj izdana 10.09.2019. godine, dok je otvaranje ponuda predviđeno (i održano) 19.09.2019. godine, te potvrda nije starija od 30 dana od tog datuma. U vezi sa utvrđenim, kako je izabrani ponuditelj dostavio jednu potvrdu poslovne banke kojom potvrđuje da ima aktivan račun kod te banke, ovo tijelo smatra nepotrebnim dostavljanje potvrda kod svih banaka kod kojih ima otvoren račun, iz prostog razloga što je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje jedne potvrde, te navod Žalitelja da je drugi račun naveden u pismu ponude (račun kod ASA banke) zablokiran zbog nesavjesnog poslovanja, smatra paušalnim i nepotkrijepljenim dokazima i samim tim **neosnovanim**.

Žalitelj dalje navodi da iz CV dostavljenog za Melitu Bećiragić, koja je u ponudi izabranog ponuditelja imenovana za ovlaštenog revizora, zbog nejasnih podataka, za imenovanu nije moguće utvrditi radno iskustvo.

Uvidom u točku 2.2.8. podtočka b) tenderske dokumentacije, utvrđeno je da su u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevane obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba koje su odgovorne za obavljanje konkretnih usluga, te je kao dokaz za navedenu točku zahtijevano, između ostalog, da ponuditelj imenuje sastav tima (timova) koji bi

izvodio reviziju, a koji mora imati u svom sastavu najmanje dva ovlaštena revizora, a kao dokaz dužan je dostaviti ovjerene kopije ugovora o radu ili djelu, te ovjerene kopije važećih licenci za obavljanje poslova revizije za ovlaštene revizore izdate od ovlaštenih institucija, osobno potpisanu biografiju (CV) uposlenika koji su navedeni u sastavu tima za izvođenje revizije, raspored zadataka članova tima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranici 3. ponude naveo tim od šest stalno uposljenih radnika, od kojih su dva uposlenika; Asim Bećiragić i Dženita Bećiragić (koja je ujedno i direktor) ovlašteni revizori, dok je pored stalno uposlenih radnika naveo i dva ovlaštena revizora i jednog odvjetnika angažiranih posebnim ugovorom o djelu.

Daljnijim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za spornog ovlaštenog revizora mr. sc. Melitu Bećiragić izabrani ponuditelj na stranici 56. ponude dostavio Ugovor o angažmanu ovlaštenog revizora broj 01-UOAR/19 zaključenog 20.02.2019. godine između naručitelja usluga (izabranog ponuditelja) i izvršitelja usluga (mr. sc. Melite Bećiragić), te na stranici 58. ponude važeću Licencu izdanu 14.02.2019. godine (sa datumom važenja do 14.02.2022. godine) izdanu od Federalnog ministarstva financija, kojom se potvrđuje da je imenovana upisana u Registar ovlaštenih revizora pod registarskim brojem 3010091191, na osnovu koje se imenovanoj omogućava da ostvaruje prava i preuzima obaveze da obavlja reviziju u skladu sa Zakonom. Također na stranici 59. ponude dostavljena je svojeručno potpisana biografija (CV) za Melitu Bećiragić.

Dakle iz priložene dokumentacije (Licence ovlaštenom revizoru) nesporno je da imenovana ima obrazovne i profesionalne kvalifikacije zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno da je imenovana ovlaštena revizor, što dokazuje važeća Licenca od 14.02.2019. godine, dok Ugovor o poslovnom angažmanu ovlaštenog revizora (na str. 56. ponude) dokazuje u članku 2. da imenovana na zahtjev naručitelja (izabranog ponuditelja) obavlja poslove ovlaštenog revizora u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH, Zakonom o obligacionim odnosima, Međunarodnim revizijskim standardima i pravilima revizorske struke uz primjenu Kodeksa profesionalne etike, a u koje poslove, između ostalog, spadaju i izrada ili sudjelovanje u izradi finansijskih izvještaja.

Sa obzirom na utvrđeno, kako se iz ponude izabranog ponuditelja nesporno može zaključiti da imenovana Melita Bećiragić ima kvalifikacije ovlaštenog revizora, te kako je poslovna suradnja (u poslovima izrade finansijskih izvještaja koji su predmet konkretne nabave) između imenovane i izabranog ponuditelja dokazana Ugovorom o poslovnom angažmanu ovlaštenog revizora, ovo tijelo propust u CV-u na koji ukazuje Žalitelj (da se iz podataka CV-a ne može utvrditi radno iskustvo za imenovanog ovlaštenog revizora) smatra formalnim nedostatkom koji ne utječe na ispravnost ponude, s obzirom da se to iskustvo (i kvalifikacije) mogu nesporno utvrditi iz gore prezentiranih dokaza u ponudi izabranog ponuditelja. Stoga se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom Žalitelja da izabrani ponuditelj u Nacrtu ugovora nije popunio sva prazna polja, odnosno da nije upisao datum i broj, suprotno točki 7.2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo ističe da je izabrani ponuditelj postupio po zahtjevu Ugovornog tijela iz točke 7.2.

tenderske dokumentacije, odnosno da je u skladu sa zahtjevom iz navedene točke popunio sva prazna polja u Nacrtu ugovora (izuzev članka 2. Nacrta ugovora u koji se upisuje cijena) a što je zahtjev Ugovornog tijela (da se ne upisuje cijena jer će se ponuđena cijena iz obrasca za cijenu ponude unijeti u ponuđeni ugovor) i parafirao sve listove Nacrta ugovora, te ih kao takve dostavio u sastavu ponude, kako je i propisano navedenom točkom. S obzirom i da je Nacrt ugovora uredno potpisan i ovjeren pečatom izabranog ponuditelja, ovo tijelo neupisivanje broja ugovora i datuma predstavlja formalnim nedostatkom koji ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, kako je Nacrt ugovora popunjen u svim bitnim elementima. Stoga se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava i neprihvatljivost svoje ponude koja se odnosi na dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo ocijenilo ponudu Žalitelja kao nepotpunu i neprihvatljivu iz razloga što je Žalitelj u ponudi dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima u samostalnoj realizaciji pravnih subjekata koje nemaju **tražene navode o pripadnosti redu velikih poduzeća** (Zakon o računovodstvu i reviziji u FBiH).

Uvidom u tendersku dokumentaciju dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo u točki 2.2.8. podtočka a) tenderske dokumentacije, između ostalog, zahtijevalo od ponuditelja da, *u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dostave spisak izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji najmanje 3 (tri) revizije financijskih izvještaja pravnih subjekata iz reda velikih poduzeća, u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH* za svaku revidiranu godinu...

Uvidom u dostavljeni Spisak izvršenih ugovora od 09.09.2019. godine i 3 (osam) potvrda o uredno izvršenim ugovorima od kojih se 4. odnose na reviziju financijskih izvještaja za 2017. godine, dok se preostale potvrde odnose na 2018. godinu, ovo tijelo je utvrdilo da potvrde sadrže sve elemente propisane člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, odnosno da sve potvrde sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora (revizija financijskih izvještaja), da je u svim potvrdama navedena vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te da potvrde sadrže navode o uredno izvršenim ugovorima, međutim, potvrde ne sadrže jasno iskazani zahtjev da se potvrde odnose na *reviziju financijskih izvještaja pravnih subjekata iz reda velikih poduzeća, u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH*, kako je to i zahtijevano točkom 2.2.8. podtočka a) tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo zaključuje kako se Žalitelj u konkretnom slučaju nije postupio u skladu s odredbom članka 57. stavaka (1) Zakona o javnim nabavama, tj. nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, zbog čega je Ugovorno tijelo imalo pravo njegovu ponudu odbaciti u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kojom je propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad **ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije**.

Stoga se, na osnovu svega navedenog, navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- BDO BH d.o.o. Sarajevo
- JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- Revizija Revita d.o.o. Cazin
- evidencija
- a/a

